

**BURMISTRZ MIASTA**  
**BIELSK PODLASKI**  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Kopernika 1

Bielsk Podlaski, 12 kwietnia 2023 r.

Br.152.1.2023

Bielska Inicjatywa Społeczna  
ul.  
17-100 Bielsk Podlaski

### **Zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji**

Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), po rozpatrzeniu petycji z dnia 27 stycznia 2023 r., której przedmiotem jest budowa wieży radiokomunikacyjnej o wysokości 56,00 m wraz z antenowymi konstrukcjami wsporczymi, osprzętem i urządzeniami zasilającymi na działce ewidencyjnej nr 1917/3 obręb 3 Bielsk Podlaski położonej przy miejskiej drodze ul. Ekologicznej w Bielsku Podlaskim, **zawiadamiam o jej nieuwzględnieniu.**

### **Uzasadnienie**

W dniu 27 stycznia 2023 roku złożył Pan w imieniu Bielskiej Inicjatywy Społecznej petycję.

W złożonej petycji wyrażony został zdecydowany protest odnośnie powstania wieży radiokomunikacyjnej o wysokości 56 m na działce ewidencyjnej nr 1917/3 obręb 3 położonej przy miejskiej drodze ul. Ekologicznej w Bielsku Podlaskim. Żądanie w petycji dotyczy m.in. zablokowania budowy wieży w ww. lokalizacji i natychmiastowego wstrzymania inwestycji przez władze miasta Bielsk Podlaski oraz przyjęcia uchwały, w której Burmistrz Miasta oraz radni:

1. zobowiążą się zorganizować konsultacje społeczne w sprawie budowy ww. inwestycji na terenie miasta Bielsk Podlaski,
2. zobowiążą się zorganizować spotkanie na terenie miasta pomiędzy reprezentantami Urzędu Miasta, inwestorem, właścicielem działki, na której ma powstać wieża, właścicielami sąsiednich działek oraz wszystkimi zainteresowanymi mieszkańcami miasta,
3. ogłoszą moratorium na 5G na terenie miasta Bielsk podlaski do czasu aż badania przeprowadzone przez naukowców niezależnych od przemysłu telekomunikacyjnego wykażą ponad wszelką wątpliwość, że technologia ta jest bezpieczna dla ludzi i środowiska."

Po przeprowadzeniu analizy stanu faktycznego, stwierdzam, iż przeprowadzenie konsultacji społecznych w sprawie postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego jest niezasadne, ze względu na to, że zebrane wnioski i opinie podczas konsultacji nie mogą stanowić podstawy prawnej do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego wszczyna się na wniosek inwestora, natomiast Organ jest związany złożonym wnioskiem. Jednocześnie zgodnie z art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ **nie może odmówić** ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Ponadto organ nie ma podstaw do wskazania innej alternatywnej lokalizacji inwestycji celu publicznego, bowiem to inwestor wskazuje, gdzie zamierza zlokalizować planowaną inwestycję oraz przedstawia jej parametry.

Sprawy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego uregulowane zostały w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022, poz. 503 z późn. zm.). Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy „Inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego”.

W art. 2 pkt 5 ww. ustawy zdefiniowano inwestycję celu publicznego. Według definicji są to działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne) oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Katalog inwestycji zawarty w art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wyszczególnia m.in. łączność publiczną. Dodatkowo planowana inwestycja zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami wpisuje się w zakres pojęcia łączności publicznej, co należy przez to rozumieć jako infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego. Z kolei definicja infrastruktury telekomunikacyjnej została określona w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648 z późn. zm.) i oznacza urządzenia telekomunikacyjne, oprócz telekomunikacyjnych urządzeń końcowych oraz w szczególności linie, kanalizacje kablowe, słupy, wieże, maszty, kable, przewody oraz osprzęt, **wykorzystywane do zapewnienia telekomunikacji**.

Aby wyjaśnić tak ujęte pojęcie celu publicznego niezbędne jest nawiązanie do szczegółowych regulacji prawnych, czyli do ustawy Prawo telekomunikacyjne. W myśl art. 1 ust. 2 tejże ustawy jej celem jest stworzenie warunków do wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi, zapewnienia

użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienie neutralności technologicznej.

Zgodnie z art. 53 pkt. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się **w drodze obwieszczenia**, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie”.

Zgodnie z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku nr 409.291/B-16/VI/2022 z dnia 22 grudnia 2022 r.: „przepisy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu nie może być zatem rozumiane jako swoiste **referendum nad dopuszczalnością** proponowanej inwestycji (m. in. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 18 kwietnia 2018 r., sygn. Akt IV SA/Po 199/18). Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie m.in. w wyroku WSA w Gdańsku z dnia 11 marca 2020 r., sygn. akt II SA/Gd 615/19”.

Skoro na terenie przyszłej inwestycji nie ma obowiązującego planu miejscowego to organ pierwszej instancji ma obowiązek ustalić warunki zabudowy dla zamierzonego przedsięwzięcia inwestycyjnego w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, zgodnie z art. 50 ust. 1 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Organ właściwy do wydania takiej decyzji zobowiązany jest wydać pozytywną decyzję, jeśli wnioskowane zamierzenie inwestycyjne czyni zadość wszystkim wymogom, wynikającym z przepisów prawa. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego **nie jest decyzją uznaniową**, lecz jej ustalenia są zależne od regulacji prawnych dotyczących projektowanego zamierzenia inwestycyjnego i obszaru, na którym takie zamierzenie ma być lokalizowane. Również **sprzeciw lokalnej społeczności nie może stanowić przesłanki wydania decyzji odmownej**, stanowi bowiem w zasadzie argument pozaprawny i nie można odczytywać go jako naruszenia konkretnego przepisu prawa materialnego; odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji musi bowiem opierać się na wyraźnej sprzeczności z przepisem nakładającym konkretne ograniczenia.

W dniu 12.01.2023 r. Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej wystąpił do **Ministerstwa Klimatu i Środowiska** z prośbą o udzielenie informacji, jaki organ jest właściwy do udzielania odpowiedzi na wnoszone petycje i sprzeciwy mieszkańców, dotyczące podejrzenia dopuszczalnych norm oddziaływania magnetycznego oraz sprzeciwu przeciwko budowie masztu, na etapie prowadzonego postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

W odpowiedzi na ww. zapytanie dnia 26.01.2023 r. do Urzędu Miasta wpłynęło stanowisko **Ministerstwa Klimatu i Środowiska** w przedmiotowej sprawie. Treść odpowiedzi poniżej:

„Instalacja radiokomunikacyjna emitująca pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko, podlega zgłoszeniu organowi ochrony środowiska na podstawie art.152 Prawa ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, z późn. zm.). Organem ochrony środowiska właściwym w sprawie opisanej w Pana e-mailu jest starosta. Zgłoszenie stacji bazowej telefonii komórkowej poprzedzone jest m.in. czynnościami określonymi we wniosku o pozwolenie na budowę na podstawie art. 28 ust. 1 w zw. z art. 32 i art. 33 ust. 2 i 2c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. 2021 poz. 2351, z późn. zm.). Zgłoszenie stacji bazowej do organu ochrony środowiska zawiera sprawozdanie z badań pól elektromagnetycznych sporządzone przez laboratorium badawcze posiadające akredytację właściwej jednostki akredytującej.

Stacja bazowa telefonii komórkowej zapewnia łączność publiczną w myśl art. 6 pkt 1) ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.) oraz umożliwia realizację usług telekomunikacyjnych na potrzeby zarządzania kryzysowego. Sieć telefonii komórkowej jako system łączności i sieci teleinformatycznej stanowi instalację radiokomunikacyjną do realizacji usług kluczowych dla bezpieczeństwa, zapewnia sprawne funkcjonowanie organów administracji. W Polsce infrastruktura krytyczna obejmuje systemy łączności oraz sieci teleinformatyczne. W każdym Planie Zarządzania Kryzysowego (gmina, powiat, województwo) uwzględnia się organizację łączności. W jej skład wchodzi m.in. łączność sieci komórkowej, którą przewiduje się w łączności kryzysowej. Łączność kryzysowa realizowana jest w oparciu o tzw. system mieszany, tj. system telefonii stacjonarnej, system telefonii komórkowej i system łączności radiowej oraz internetowej. W sytuacjach awarii elementów systemu mieszane uruchamiany jest system kryzysowej łączności radiowej dla wójta, burmistrza, prezydenta, wojewody.

Uwzględniając Pana pytania dotyczące obaw mieszkańców w związku z planowaną instalacją uprzejmie informuję, iż rozstrzygnięcie kwestii ochrony środowiska związanej z budową stacji bazowej należy do kompetencji organu ochrony środowiska. Organem ochrony środowiska właściwym w sprawach dotyczących instalacji radiokomunikacyjnej emitującej pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, z której emisja nie wymaga pozwolenia jest starosta.”

**Jednocześnie informuję, iż postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego jest w toku.** W dniu 01.02.2023 r. pełnomocnik Inwestora uzupełnił przedmiotowy wniosek. Sprecyzował nazwę zamierzenia inwestycyjnego na: **budowa wieży jako nośnika urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnej o nazwie BT13601 Bielsk Pdl. Mickiewicza, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości powyżej 3 m, wraz z wolnostojącymi szafami**

**telekomunikacyjnymi na części działki ozn. nr ewid. 1917/3, obręb 3 BIELSK PODLASKI, położonej przy miejskiej drodze ul. Ekologicznej w Bielsku Podlaskim.**

**Planowana inwestycja nie mieści się w katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.** 20 maja 2022 r. w Dzienniku Ustaw pod poz. 1071 opublikowane zostało Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Z obecnie obowiązującej treści rozporządzenia kwalifikacyjnego całkowicie wykreślone zostały zapisy dotyczące instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych. Oznacza to, że ww. zadania, niezależne od parametrów danej inwestycji, nie stanowią już przedmiotu oceny z punktu widzenia ich oddziaływania na środowisko w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Należy podkreślić, że decyzja o warunkach zabudowy, oprócz ogólnego wymogu zgodności z przepisami odrębnymi (art. 61 ust. 1 pkt. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ) musi spełniać szereg innych przesłanek, w tym warunek kontynuacji zabudowy (art. 61 ust. 1 pkt. 1), w czym zresztą należy upatrywać rozwinięcia i uszczegółowienia zasady ochrony ładu przestrzennego.

W odniesieniu do decyzji ustalającej lokalizację celu publicznego, ustawodawca wymogu takiego nie przewidział. Charakter większości z tych inwestycji – wyklucza nie tylko zastosowanie zasady kontynuacji funkcji zabudowy i zagospodarowania, ale wręcz przesądza, że realizacja każdego takiego zamierzenia musi doprowadzić do naruszenia i przekształcenia istniejącego na danym obszarze ładu przestrzennego, np. linie kolejowe, linie średniego i wysokiego napięcia.

Z oczywistych bowiem względów nie można wymagać, aby dla ustalenia lokalizacji wyżej przykładowych inwestycji niezbędne było istnienie w bliskim sąsiedztwie innej podobnej infrastruktury i obiektów, które charakteryzują się podobnymi parametrami.

W odróżnieniu zatem od zamierzeń, objętych obowiązkiem uzyskania warunków zabudowy, z samej swojej istoty inwestycja celu publicznego nie może być ograniczona istniejącym stanem zagospodarowania i zabudowy danego obszaru, zawsze bądź prawie zawsze będzie od takiego stanu znacząco odbiegać. Skoro ustawodawca nie przewidział – jak ma to miejsce w odniesieniu do warunków zabudowy i wynika w tym zakresie z przepisów wykonawczych - aby dopuszczalne parametry obiektów inwestycji celu publicznego odpowiadały średnim wartościom, występującym na danym terenie, najwyraźniej dopuścił, aby obiekty o charakterze celu publicznego odbiegały od tych wartości. Skoro tak, to warunek kontynuacji i dostosowania charakteru zabudowy nie został w ustawie zastrzeżony, co czyni niedopuszczalnymi próby wprowadzenia go za pomocą rozszerzającej interpretacji klauzul generalnych, takich jak ład przestrzenny.

**Z samej technicznej istoty urządzenia, jakim jest wieża jako nośnik urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnej, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości powyżej 3 m, wraz z wolnostojącymi szafami**

**telekomunikacyjnymi wyposażona w anteny radioliniowe i GPS, wynika konieczność wykonania jej na odpowiednio wysokim maszcie, który musi znacząco przewyższać istniejącą zabudowę.**

**Odnosząc się do postulatów wnoszonych w petycji informuję, że:**

1. Ustalenia konsultacji społecznych nie mogą mieć wpływu na ostateczny wynik postępowania administracyjnego w sprawie o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego z uwagi na to, że decyzja administracyjna powinna być zgodna z przepisami prawa. Ponadto ustawodawca nie przewidział obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla tego rodzaju przedsięwzięć. W związku z powyższym zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu w ramach procedury administracyjnej nie może być rozumiane jako swoiste referendum nad dopuszczalnością proponowanej inwestycji. W oparciu o obowiązujący stan prawny **stwierdzam, że przeprowadzenie konsultacji społecznych w przedmiotowej sprawie jest niezasadne.** W konsekwencji odmawiam przeprowadzenia konsultacji społecznych w przedmiotowej sprawie. Dodatkowo informuję, że organ nie posiada instrumentów prawnych do wstrzymania niniejszej inwestycji. W przypadku realizowanej inwestycji organem właściwym do wstrzymania prac budowanych jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, natomiast etap procesu inwestycyjnego polegający na ubieganiu się o decyzję ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego jest etapem projektowym i Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski nie może zabronić wystąpienia z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Z uwagi, iż postępowanie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest postępowaniem wnioskowym organ nie może odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.
2. Należy podkreślić, że Burmistrz Miasta w postępowaniu administracyjnym występuje jako organ, który powinien być bezstronny i wiązać go jedynie obowiązujące przepisy prawne. Zorganizowanie przez Urząd spotkania pomiędzy inwestorem, właścicielem nieruchomości i zainteresowanymi mieszkańcami miasta wykracza poza obowiązki wynikające z obowiązujących przepisów w zakresie procedury administracyjnej w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Należy zaznaczyć, że jedynym właściwym organem do zmiany przepisów prawa w ww. zakresie jest Parlament Rzeczypospolitej Polskiej. Z pewnością Rada Miasta ani Burmistrz Miasta nie mogą działać wbrew obowiązującym przepisom prawa.  
Odnosząc się do propozycji wskazania przez miasto innej alternatywnej lokalizacji stwierdzam, że nie mam podstaw prawnych do wskazania innej alternatywnej lokalizacji inwestycji celu publicznego, bowiem to Inwestor we wniosku wskazuje, gdzie zamierza zlokalizować inwestycję oraz na jakich zasadach. Dodatkowo informuję, że art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40z późn. zm.) wprowadza instrument konsultacji społecznych z mieszkańcami. W przypadku

samorządów gminnych konsultacjami o charakterze obowiązkowym w zakresie planowania przestrzennego są konsultacje wynikające z następujących przepisów:

- ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (konsultacje miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego);
- ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (konsultacje projektów strategii rozwoju jednostek samorządu terytorialnego);
- ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (konsultacje w sprawie inwestycji oddziałujących na środowisko).

Przeprowadzenie konsultacji społecznych w przedmiotowej sprawie po pierwsze nie posiada podstawy prawnej, po drugie zaś, nie może mieć wpływu na treść wydawanej decyzji, gdyż ta musi opierać się o przepisy obowiązującego prawa.

3. Jako Burmistrz nie mam podstaw prawnych cyt. „do ogłoszenia moratorium na 5G na terenie miasta Bielsk Podlaski do czasu, aż badania przeprowadzone przez naukowców niezależnych od przemysłu telekomunikacyjnego wykażą ponad wszelką wątpliwość, że technologia ta jest bezpieczna dla ludzi i środowiska”.

Informuję, że zgodnie z uzupełnieniem wniosku z dnia 01.02.2023 r. inwestycja polega na budowie wieży jako nośnika urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnej o nazwie BT13601 Bielsk Pdl. Mickiewicza, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości powyżej 3 m, wraz z wolnostojącymi szafami telekomunikacyjnymi.

Mając na uwadze powyższe zawiadamiam **o nieuwzględnieniu** przedmiotowej petycji.

#### Pouczenie

Organ ma obowiązek pouczyć podmiot wnoszący petycję o treści art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), w myśl którego sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

**BURMISTRZ MIASTA**

*Jarosław Borowski*

Do wiadomości:

1. Rada Miasta Bielsk Podlaski
2. Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
3. Ministerstwo Klimatu i Środowiska
4. Wojewoda Podlaski